

Le texte reproduit ci-dessous est une traduction d'un dossier néerlandophone :

RÉSUMÉ DE LA PLAINTE

Par le passé, vous avez investi pour vos enfants mineurs dans des fonds dynamiques. La banque le permettait.

En août 2022, vous avez souhaité vendre ces fonds et les convertir en espèces afin de réduire le risque. La banque a refusé et soutenu qu'une autorisation du juge de paix était nécessaire pour ce faire. La banque fait valoir que la conversion des fonds en espèces revient à l'aliénation des biens de vos enfants mineurs. En revanche, la banque vous permettrait de convertir les fonds en fonds moins risqués. Cette position semble servir les intérêts commerciaux de la banque.

Vous vous demandez si la banque peut / doit refuser la conversion en espèces et sollicitez d'Ombudsfin qu'il intervienne en sa qualité de médiateur dans cette affaire.

POSITION DE LA BANQUE

Le service juridique de la banque se réfère à l'article 378 du Code civil, qui renvoie à l'article 410 du même Code civil :

Art. 378. <L 2001-04-29/39, art. 12, 011; En vigueur : 01-08-2001> [§ 1^{er}.]

Sont subordonnés à l'autorisation du juge de paix, [2 les actes prévus à l'article 410, § 1^{er}, 1° à 6° et 8° à 14°]2 pour lesquels le tuteur doit requérir une autorisation spéciale du juge de paix, sous réserve de ce qui est prévu à l'article [3 4.163, alinéa 3, du Code civil]3. <L 2003-02-13/54, art. 1, 016; En vigueur : 04-04-2003>

Art. 410. <L 2001-04-29/39, art. 13, 011; En vigueur : 01-08-2001> § 1^{er}. *Le tuteur doit être spécialement autorisé par le juge de paix pour : 1° aliéner les biens du mineur, hormis les fruits et objets de rebut, sauf dans le cadre de la gestion confiée à un établissement tel que visé à l'article 407, § 1^{er}, 4°;*

Selon le service juridique de la banque, le fait de vendre des titres et de placer ensuite les fonds découlant de cette vente sur un compte d'épargne ouvert au nom d'un mineur est considéré comme une aliénation.

Vous ne pouvez donc pas vendre les titres sans l'autorisation du juge de paix, à moins de réinvestir le produit de la vente dans des titres similaires ou moins risqués déposés sur le compte-titres du mineur.

Vous pouvez donc soit convertir les fonds en un fonds moins risqué, soit investir les fonds dans un produit à capital garanti : fonds à capital garanti à 100%, liquidités et obligations d'État à court ou moyen terme, produits d'assurance de la branche 21. En ce qui concerne ces derniers, il est important que la date d'échéance finale du produit ne soit pas postérieure à la date de la majorité du mineur. Il est également important qu'à la date d'échéance du produit branche 21, les fonds soient placés sur un

compte bloqué jusqu'à la majorité et qu'ils ne puissent être réinvestis que sur autorisation du juge de paix. Ceci ressort de l'article 68 de la loi sur les assurances du 4 avril 2014.

La banque maintient sa position telle qu'elle vous a été communiquée dans sa précédente réponse.

AVIS D'OMBUDSFIN

Au cours de la procédure de médiation, vous avez déjà été informé que la banque maintenait sa position. Nous vous avons expliqué que nous allions poursuivre la médiation, mais nous devons malheureusement vous informer que cette dernière n'a permis d'aboutir à un autre résultat.

Ombudsfina a tenté à plusieurs reprises de convaincre la banque que ce que vous demandiez ne pouvait être considéré comme une « aliénation ». En effet, les fonds ne quitteraient pas le patrimoine des enfants mineurs, puisque vous les placeriez sur un compte d'épargne ouvert à leur nom. Ombudsfina pourrait comprendre que la banque vous demande de bloquer le compte d'épargne jusqu'à ce que les enfants atteignent l'âge de la majorité.

En outre, un compte d'épargne est un produit d'épargne sans risque de perte de capital, et non un produit d'investissement par rapport auquel ce risque de perte de capital existe. L'argument invoqué par la banque selon lequel ce que vous demandez pourrait être remis en question dans le futur par vos enfants (en cas de rendement plus faible du compte d'épargne) nous semble peu convaincant. Objectivement, cet acte ne peut être considéré comme un acte posé par un bon père de famille, dans l'intérêt des enfants mineurs.

Cet argument ne convainc pas la banque, qui maintient que l'on ne peut réinvestir que dans un produit similaire, soit un produit d'investissement. La banque n'accepterait pas non plus comme alternative un compte à terme.

La banque se réfère à plusieurs reprises à la doctrine juridique suivante, entre autres :

Silke Timmermans, Minderjarigen en hun vermogen, Intersentia, 2021:

D. Vervreemding van effecten

De verkoop van effecten vóór hun vervaldatum is onderworpen aan een machtiging van de vrederechter. Zo was bijvoorbeeld een machtiging van de vrederechter vereist voor de tegeldemaking van aan de minderjarige toebehorende kasbons vóór de vervaldatum om de aankoop van een woning op naam van beide ouders te financieren. Aangezien dit een loutere verarming impliceerde voor de minderjarige, kon hiervoor geen machtiging worden verleend. Ook de verkoop van de aan een vader en zijn kind in onverdeeldheid toebehorende waardepapieren werd geweigerd. Deze handeling was volgens de vrederechter in eerste instantie niet in het belang van de minderjarige, aangezien de vader deze waardepapieren wenste te verkopen met het oog op het aanzuiveren van een schuld. Later werd hiervoor alsnog een machtiging verleend, gelet op de nieuwe omstandigheid van het risico van beslag op het patrimonium dat in onverdeeldheid aan de minderjarige en de vader toebehoorde. Ook de vrederechter van Kortrijk kende een machtiging toe tot verkoop van aandelen voor het bekostigen van het communiefeest van de minderjarige en de aankoop van een fiets.

Voor de *tegeldemaking van effecten op hun vervaldatum* wordt algemeen aanvaard dat er geen machtiging is vereist. **Ook voor de herbelegging van (niet) vervallen effecten is in principe geen machtiging vereist.** De vrederechter van Fontaine-l'Évêque stelde dan ook vast dat er geen machtiging vereist is wanneer waardepapieren die aan de minderjarige toebehoren, worden verkocht om te worden **vervangen door gelijksoortige titels en waarden**. Een machtiging van de vrederechter is echter wel vereist indien de transactie de belangen van de minderjarige manifest zou schaden. Dit is het geval wanneer de handeling niet in overeenstemming is met de verplichting tot instandhouding van het vermogen van de minderjarige of bij speculatie. Een uitzondering geldt bovendien inzake voogdij voor het vermogensbeheer dat overeenkomstig artikel 407, § 3 oud BW aan een erkende financiële instelling

is toevertrouwd (art. 410, § 1, 1° oud BW). Hoewel artikel 407 oud BW niet van toepassing is verklaard op de ouders, zijn enkele auteurs van oordeel dat ook de ouders een machtiging in de zin van artikel 407, § 3 oud BW kunnen verkrijgen. Indien hier anders over zou worden geoordeeld, wordt hen immers een instrument van vlot vermogensbeheer ontzegd. Hierbij valt op te merken dat de vermogensbeheerder die overeenkomstig artikel 407, § 3 oud BW door de vrederechter wordt aangewezen, 'vrij' kan kopen en verkopen, maar de vermogensbeheerder die door de ouders zelf werd aangesteld alleen 'vrij' kan kopen maar niet verkopen. De vrederechter van Sint-Niklaas gaat hierin nog verder en is van oordeel dat er in dit geval geen enkele machtiging is vereist, noch voor het geven of het stopzetten van een opdracht tot vermogensbeheer, noch voor het verkopen van de effecten door de financiële instelling. Herbeleggen kan immers niet met vervreemden worden gelijkgesteld en de ouders hoeven bovendien niet onnodig te worden betutteld. Volgens BOONE en LEFEBVRE verdient deze opvatting de voorkeur, aangezien een goed beheer het nemen van (relatief) snelle beslissingen veronderstelt, wat niet mogelijk is wanneer de vrederechter wordt bedolven onder machtigingsaanvragen. SWENNEN is, m.i. terecht, van oordeel dat de bewaargeving van een effectenportefeuille bij een vermogensbeheerder en de beëindiging ervan geen machtiging behoeven, maar de vervreemding van de effecten in beginsel wel. Indien het vermogensbeheer echter werd toegekend aan een vennootschap voor vermogensbeheer in de zin van de wet van 6 april 1995 (lees: wet van 25 oktober 2016), dan volstaat een machtiging van de vrederechter voor de initiële opdracht van het beheer. Deze overeenkomst impliceert een opdracht tot aankoop en vervreemding van effecten in het kader van een globaal beheer. Het sluiten van zo'n overeenkomst, die vervreemdingen inhoudt, vereist dus een machtiging van de vrederechter, maar de individuele verrichtingen die plaatsvinden in het kader van deze overeenkomst niet.

En outre, la banque nous a permis de comprendre comment vous êtes parvenue à investir initialement dans ce fonds (fonds de classe de risque 4 – adapté aux investisseurs ayant un profil de risque neutre). En effet, vous avez également remis en question l'investissement initial :

« Si l'argent utilisé pour un investissement provient d'un compte ouvert au nom d'un mineur, seul un investissement avec une protection du capital à 100 % est possible.

Si l'argent utilisé pour un placement provient d'un compte d'un représentant légal ou d'un tiers (grands-parents, marraine, etc.), des produits plus risqués peuvent être proposés sans l'autorisation du juge de paix.

Puisque, comme dans ce cas, l'argent provenait du père (prélèvements mensuels de 50 euros sur le compte du père), le père avait le droit d'investir pour ses enfants dans un fonds Balanced sans l'autorisation du juge de paix. »

Enfin, nous nous sommes également permis d'examiner l'évolution du fonds depuis son achat et depuis votre demande d'août de l'année dernière.

La banque a pu nous informer du prix d'achat moyen : 102,47 euros (brut) et 103,74 euros (net).

La VNI du fonds au moment de votre première demande de vente était de : 102,47 euros. La VNI au 8 mai dernier était de : 106,21 euros.

A ce jour, la non-exécution de votre demande n'a donc causé aucune perte.

Conclusion

Nous devons conclure que la banque adopte ici une position très stricte. Cependant, la banque maintient que cette position est correcte et n'en démord pas.

Nous sommes d'avis que la poursuite de la médiation n'aboutira pas à un autre résultat et clôturons dès lors ce dossier.

Dans l'hypothèse où vous souhaiteriez maintenir votre demande de vente et placer les fonds sur un compte d'épargne, nous ne pouvons que vous renvoyer devant le juge de paix.